

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

Medellín, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

La Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, cumplido el traslado de que trata el artículo 13 del Decreto 2213 de 2022, procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso ordinario de doble instancia instaurado por CRISTIAN DEYVIS RIVAS contra la COMPAÑÍA DE TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. (Radicado 05001-31-05-019-2017-00727-02).

ANTECEDENTES

El demandante pretende se declare la existencia de un contrato de trabajo bajo modalidad indefinida con la demandada, ejecutado entre el 19 de abril de 2013 y el 20 de mayo de 2016, para que en consecuencia, se condene al reconocimiento y pago de los emolumentos salariales y prestacionales contenidos en la convención colectiva de trabajo que le resulta aplicable, sean reliquidadas las cesantías acorde a esos rubros no pagados, se reconozca la indemnización por despido sin justa causa convencional sin perjuicio de la tradicional dispuesta en el artículo 64 del CST y las costas del proceso.

Como hechos relevantes de sus súplicas narró que prestó sus servicios para Thomas Prosegur S.A, hoy Compañía Transportadora de Valores

Prosegur S.A., mediante un tercero llamado Seguridad Cosmos Ltda., sociedades que integran el mismo grupo empresarial llamado “Thomas Greg & sons”, y comparten similitud en su objeto social. Aduce que laboró como conductor entre el 19 de abril de 2013 y el 20 de mayo de 2016 cuando la compañía dio por terminado su contrato de trabajo sin justa causa, lapso de tiempo en el que Prosegur S.A lo capacitó, supervisó, le impuso horarios y le dio órdenes para el cumplimiento de sus labores. Indica que en la compañía existe la organización sindical “Sintravalores”, estando firmada y vigente una convención colectiva que se aplica sin distinción a todos los trabajadores, escrito colectivo que dispuso no ser viable contratar personal con otras compañías, resultando la empresa sancionada por el Ministerio del Trabajo por incumplir tal prerrogativa y que tiene consignadas unas prestaciones que le son aplicables así como la sanción cuando se presenta un despido sin justa causa.

PROSEGUR S.A dio respuesta en oportunidad al libelo con oposición a las pretensiones, aceptando una relación laboral que se dio con el actor del 21 de abril de 2016 al 20 de mayo de 2016, advirtiendo que previo a ese período el vínculo que surgió fue con Seguridad Cosmos Ltda., de la que no le consta las condiciones de tiempo, modo y lugar en que se ejecutó, empresas que no pertenecen al mismo grupo empresarial y cuyos objetos sociales son diferentes, pues una está dedicada a la vigilancia y seguridad privada mientras ésta tiene su actividad relacionada con el transporte de valores. Agregó que el contrato aceptado expiró dentro del período de prueba en razón a presentarse una falta que dio paso a su finalización, enfatizando por demás en que al ser el sindicato aludido minoritario, la convención colectiva suscrita resulta destinada solo a los trabajadores asociados, estando el actor supeditado a un pacto colectivo que excluye la aplicación de ese convenio colectivo. Como medios exceptivos propuso la previa de “cláusula compromisoria” decidida negativamente con decisión confirmada de esta Sala de Decisión (Págs. 391-395 Archivo 01), y las de mérito que denominó inaplicabilidad de la convención colectiva suscrita entre Prosegur de Colombia S.A y el Sindicato Sintravalores, inexistencia

de Sindicato mayoritario en Prosegur de Colombia S.A, irretroactividad en la convención colectiva, inexistencia de contrato de trabajo a término indefinido con el demandante, legalidad en la terminación del contrato de trabajo del demandante, inexistencia de despido, renuncia del demandante ante Seguridad Cosmos Ltda., buena fe de la sociedad demandada, prescripción y compensación.

Surtido el trámite de rigor, mediante providencia del 06 de diciembre de 2021, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, ABSOLVIÓ a la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A de las pretensiones incoadas en su contra. CONDENÓ en costas a la demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de \$300.000.

El mandatario judicial de la activa se apartó de la decisión, advirtiendo que las documentales donde constan para el año 2014 un registro de firmas de los trabajadores de Prosegur en el que está incluido el demandante, y la adherencia del actor a un pacto colectivo de esa sociedad, dan cuenta que en momento previo al período aceptado por la demandada, el demandante ostentó su calidad de trabajador, aduciendo igualmente, que de la respuesta dada al hecho noveno de la demanda no se deriva un error de transcripción sino una confesión de la realidad acaecida entre las partes, lo que resulta de trascendencia aun en contraposición al pago de la seguridad social a cargo de Cosmos Ltda. y la renuncia arribada, sin olvidar en este punto, que al día siguiente fue nuevamente contratada con igual finalidad, encontrando a su juicio que en este asunto no logró desvirtuarse la presunción del artículo 24 del CST, razón por la que solicita la revocatoria de la decisión para en su lugar acceder a las pretensiones pedidas.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES

A partir de los argumentos expuestos en la apelación y de los hechos aceptados ante el Juez de Instancia, corresponde a la Sala inicialmente establecer si la relación jurídico sustancial que ligó al señor Cristian Deyvis Rivas con la demandada, inició el 19 de abril de 2013 o si por el contrario, asiste razón a la convocada en cuanto a que el extremo inicial data del 21 de abril de 2016 por presentarse previo a ello otro nexo laboral con persona jurídica distinta. Analizado lo anterior, y de ser procedente, habrá de decidirse si al actor le era aplicable la convención colectiva que derive en la obligación de reconocer emolumentos extralegales, si hay lugar a la reliquidación de las cesantías y a la indemnización por despido sin justa legal y convencional, así como a la sanción moratoria del artículo 65 del CST.

De los extremos temporales

Cabe rememorar previo al análisis específico, que como es bien sabido, existen reglas claras y precisas que las partes deben y tienen que cumplir o propender porque se cumplan, si aspiran a que sus peticiones sean reconocidas. Entre las más relevantes deben traerse a colación las establecidas en los artículos 164 y 167 del C.G. del P. (Ley 1564 de 2012) aplicables por analogía al procedimiento laboral, las mismas que consagran el principio de la necesidad de la prueba y la regla de la carga de la prueba, respectivamente.

En el asunto, el juez de instancia concluyó la insatisfacción de la carga probatoria de quien promovió la presente acción judicial, en cuanto concluyó no existir suficientes elementos de convicción para determinar que con la demandada en tiempo previo al 21 de abril de 2016 se presentaron los tres elementos que enrostran un enlace de tipo laboral, encontrando debidamente probada una vinculación formal con Seguridad Cosmos Ltda. entre 2013 y 2016.

Pues bien, en esta oportunidad se cuenta exclusivamente con fuente probatoria documental, de la que se extrae un certificado laboral expedido por Seguridad Cosmos Ltda. donde consta la existencia de un vínculo de carácter laboral con el actor entre el 19 de abril de 2013 y el 20 de abril de 2016 (Pág. 18 Archivo 01), unas liquidaciones mensuales de julio de 2014 y mayo de 2016 (Págs. 21-22 Archivo 01), febrero de 2015 y una respuesta dada a una petición donde esa sociedad limitada, en virtud al acuerdo de trabajo que existió con el señor Rivas, anexó una renuncia del actor con fecha del 20 de abril de 2016 (Pág. 269 Archivo 01), con la correlativa aceptación de parte de la empleadora (Pág. 272 Archivo 01), la autorización para el retiro de las cesantías (Pág. 271 Archivo 01), un aviso de no prórroga del contrato de trabajo del 14 de julio de 2015 (Pág. 273 Archivo 01), una citación al examen médico ocupacional de egreso fechado del 03 de mayo de 2016 (Pág. 274 Archivo 01), unas actas de entrega de dotación del 05 de diciembre de 2014 y 2015 (Págs. 275-276 Archivo 01), una autorización del empleado de descuento por nómina del 20 de mayo de 2014 (Pág. 277) y la liquidación final de prestaciones sociales calculada hasta el 20 de abril de 2016 (Pág. 278 Archivo 01).

Ya frente a Prosegur S.A, se allegó un contrato de trabajo a término fijo suscrito el 21 de abril de 2016 (Págs. 250-254 Archivo 01), un certificado laboral que da cuenta de una relación de trabajo que los unió entre el 21 de abril de 2016 y el 20 de mayo de la misma anualidad (Pág. 19 Archivo 01), unas liquidaciones mensuales o constancias de nómina a nombre del actor para los períodos de junio y julio de 2013, y junio de 2016 (Págs. 20 y 22 Archivo 01), un escrito del accionante del 29 de abril de 2013 informando a Prosegur de Colombia que se adhiere al pacto colectivo suscrito y vigente (Pág. 254 Archivo 01), un registro de firmas de los miembros de la tripulación incluidas entre las “*Condiciones para recibir y/o entregar valores*” emitida el 21 de octubre de 2014 por Prosegur donde se halla anunciado el demandante (Págs.30-31 Archivo 01), una comunicación del 18 de mayo de 2016 contentiva de unas explicaciones provenientes del demandante y dirigidas a “*Prosegur Transportadora*” por un evento relacionado con unas

llaves de un blindado (Pág. 255 Archivo 01), la misiva de terminación del contrato con fecha del 20 de mayo de 2016 (Pág. 32 y 257 Archivo 01), el certificado de los aportes cancelados a nombre del trabajador para la anualidad 2016 (Págs. 260 y 263 Archivo 01), un certificado emitido por la ARL La Equidad Seguros de Vida donde consta la cobertura del colaborador entre el 21 de abril de 2016 y el 20 de mayo de 2016 (Págs. 262 Archivo 01) y la liquidación final de prestaciones sociales realizada para el 20 de mayo de 2016 (Pág. 265 Archivo 01).

Lo que dan cuenta estas probanzas es que el actor en su cargo de conductor se desempeñó laboralmente al servicio de Seguridad Cosmos Ltda. y de la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A., existiendo una contraposición en cuanto a quién fungía como dador del empleo entre el 19 de abril de 2013 y el 20 de abril de 2016, encontrando esta colegiatura a partir del análisis conjunto de los medios probatorios, dentro de un marco básico conformado por los principios científicos que informan la crítica probatoria conforme al mandato del artículo 61 del C. P. del T. y de la S.S., que si bien asiste razón al apelante en cuanto a la cuestionada intervención de Prosegur S.A en la vinculación que certifica Seguridad Cosmos Ltda., donde hubo dos ciclos en los que registra en la denominación de la colilla de pago, lo enlista en su tripulación encargada de recibir y/o entregar valores en octubre de 2014, y se visualiza un escrito manuscrito por el trabajador enfatizando esa calidad ante Prosegur para abril de 2013 con manifestación de adherencia al pacto colectivo que tiene tal sociedad suscrito desde el 03 de diciembre de 2010, era carga del promotor de la litis demostrar con suficiente claridad y certeza que todo ello ocurrió en virtud de un anclaje contractual laboral existente con Prosegur S.A., como su verdadera empleadora, a más de derruir la relación laboral que Seguridad Cosmos Ltda. por medio de la documental ya enunciada (Págs. 269-279 Archivo 01) acepta y certifica.

A partir de lo previo, no es nítido definir que frente a Prosegur S.A. se configuraran los elementos esenciales establecidos por el legislador en el

artículo 23 del CST, ni es dable dar aplicación a la presunción dispuesta en el artículo 24 del mismo compendio sustancial, que traslade la carga de la prueba en la demandada para derruirla, en tanto ni siquiera se encuentra acreditado en la forma debida que la prestación de los servicios contratados como conductor por Seguridad Cosmos Ltda. desde el 19 de abril de 2013 en el plano de la realidad y sin lugar a dudas, se hiciera en beneficio y a cargo de Prosegur S.A., y mucho menos, que la actividad estuviera supeditada a las estrictas condiciones contractuales de Prosegur S.A. en cuanto al tiempo, modo y lugar para el desarrollo de las labores, análisis desplegado atendiendo el concepto de subordinación en su más moderno significado, que no es otro que la potestad del empleador para someter al trabajador “*a la esfera organicista, rectora y disciplinaria de la empresa*”¹.

En el particular, se desconoce cualquier detalle de la forma en cómo fue ejecutado el oficio del demandante en una u otra empresa, no contando esta Sala de Decisión con un solo vestigio del que pudiera desplegarse que de parte de Prosegur S.A. se generaran instrucciones para el desarrollo de las actividades del demandante como su colaborador, con capacitaciones a su cargo - necesarias por la esencia de la labor y el manejo de armamento-, que de su parte se diera la imposición de horarios, que la dotación fuera su responsabilidad o que la suministrada por Seguridad Cosmos Ltda. (Págs. 275-276 Archivo 01), fuera financiada por Prosegur, que se exigieran informes e incluso se establecieran medidas de supervisión o vigilancia, o que estuviera sometido a su régimen sancionatorio.

Tampoco el haber probatorio muestra que existiera una prestación simultánea en igual oficio que permita entrever que la relación admitida por la enjuiciada venía ejecutándose de tiempo atrás.

Es verdad que bien pudieran constituirse en elementos indiciarios de la relación dependiente con Prosegur S.A: 1) el escrito dirigido por el

¹ Tomás Sala Franco, Derecho del Trabajo, 8 ed., 1994, pág. 181

demandante a Prosegur para acogerse al Plan Colectivo (Pág. 254 Archivo 01), 2) El pago salarial cuyas constancias de nómina tienen plasmado en su encabezado el nombre de Prosegur S.A (Págs. 20-22 Archivo 01), 3) estar incluido el demandante en los tripulantes autorizados por Prosegur para entregar y/o recibir dineros para 2014 (págs.. 24-31 Archivo 01), y 4) el desempeño del cargo con relación al objeto social (Pág. 5 Archivo 01)

Aun con lo anterior, el primero de los elementos no puede tener la entidad que sugiere el recurrente. Pese a ser una de las pruebas arrimadas por la pasiva, ello no quiere decir bajo una óptica razonable que el direccionamiento de la solicitud fuera correcto, se hubiera acogido lo pedido de parte de Prosegur S.A en su calidad de empleadora o se reconociera el atributo de trabajador allí expresado, ni puede implicar el solo manuscrito del actor, la aceptación de la enjuiciada de ese contenido, para cuya connotación se requería de un refuerzo probatorio que diera fe que el demandante en efecto como trabajador se acogió al Plan Colectivo propuesto por Prosegur S.A., pero sobre tal punto nada se da por demostrado.

El segundo posible indicio no tiene ni explicación ni justificación; sin embargo, a partir de dos colillas de pago correspondientes a los meses de junio y julio de 2013 no es posible derivar el carácter patronal de Prosegur que persigue la activa, asumiendo como falladores y apreciadores de la prueba que ello ocurrió así por virtud de la existencia de una relación de índole laboral con quien figura en esas liquidaciones, donde de manera expresa no se referencia su calidad de empleador, por lo que mal se podría a partir de conjeturas y de forma aislada arribarse a esa conclusión sin conocimiento del contexto pleno en que se dio el desarrollo contractual y en el que a través de Prosegur S.A se dieron los pagos de esas mensualidades, pues el estudio debe darse bajo la premisa de que por tal período otra sociedad con Nit. que difiere del de la convocada ha aceptado documentalmente su condición de empleadora, lo que difiere del evento en

el que el trabajador estuviera bajo el supuesto de cesante y se confrontaran esas constancias de nómina.

Sobre la lista de tripulantes autorizada por Prosegur S.A. para entregar o recibir dineros, es evidente que para octubre de 2014 el demandante participó en las actividades sobre las que ésta sociedad tenía estipuladas unas condiciones para garantizar un procedimiento seguro en la entrega o recibo de dineros, pero de esa situación tampoco es dable asumir que aconteciera bajo circunstancias de sujeción a esa Compañía, pues no de ese modo se desprende, pudiendo presentarse pluralidad de situaciones a partir de las cuales el demandante condujera blindados de Prosegur S.A. sin existencia de un contrato de trabajo que lo ligara, por lo que no habiendo sido ventilado de forma fehaciente el entorno de la prestación del servicio, ni el disfraz de la relación que se pretende endilgar, no hay cabida a desechar sin el debido sustento la intervención de Seguridad Cosmos Ltda.

Finalmente, aun cuando la actividad productiva del demandante tuviera relación con el objeto social de Prosegur S.A.² (Pág. 5 Archivo 01), también coincide con el que se tiene registrado de parte de Seguridad Cosmos Ltda.³ (Pág. 15 Archivo 01), lo que de tajo no da lugar a encuadrar al actor como trabajador de Prosegur S.A., para excluirlo de la sociedad que acepta ser la responsable de sus acreencias laborales.

Es patente que entre tales sociedades existió una sujeción cuyo origen y naturaleza se desconoce pues no de otro modo se explica que en el lapso documentado por Seguridad Cosmos Ltda., Prosegur interviniera de la forma ya antedicha; sin embargo, en los términos del asunto al demandante no le bastaba con demostrar de manera sumaria una injerencia de Prosegur S.A. en su labor como en efecto ocurrió, pues si lo pretendido era dar por demostrada un intermediación con el propósito de evitar la configuración de

² La explotación del negocio de transporte de valores y actividades conexas en todas sus formas.

³ La prestación remunerada de servicios de vigilancia y seguridad privada en la modalidad de vigilancia móvil y/o escoltas mediante la utilización de cualquiera de los medios establecidos en el artículo 60 del decreto 356 de 1994.

una relación laboral subordinada con Prosegur, bajo esa línea debieron dirigirse los mecanismos demostrativos, pero queda visto que esa carga procesal no fue satisfecha con suficiencia e idoneidad para ese propósito.

Es prudente aducir acorde a uno de los argumentos de la alzada que la respuesta dada al hecho noveno del escrito inicial (Pág.229 Archivo 01), no es viable asumirla como confesión, en tanto el aparte en el que cita entre comillas la cláusula segunda del contrato señalando el 19 de abril de 2013 como inicio de la vigencia de un contrato a término fijo, corresponde a la indicación expresa de un documento, pues como es sabido las comillas se utilizan para mostrar que el texto se toma palabra por palabra de otra fuente, verificándose una enunciación previa de referirse a continuación a lo estipulado en el contrato firmado el 21 de abril de 2016 (Págs. 250-254 Archivo 01), por lo que no siendo un enunciado espontáneo sino una referencia literal de otro documento donde claramente no coincide la fecha plasmada, se hace imposible dar cabida a lo pregonado por el abogado inconforme, debiendo en tales circunstancias atribuir en efecto un error de transcripción.

Es cierto que esta Sala de Decisión en providencias anteriores en contextos semejantes a los presentes ha concebido una relación de trabajo bajo el concepto de la primacía de la realidad con Prosegur S.A; no obstante, ha emergido así ante escenarios probatorios disímiles mucho más amplios de donde ha sido posible hilar la verdadera figura del trabajador frente a Prosegur S.A, pero siendo cada caso particular un objeto de análisis distinto acorde a los medios evidenciables puestos por las partes, en esta oportunidad la carga procesal no tiene la fuente de certeza que si se ha brindado en otros trámites y por lo tanto, se conmina necesariamente a ser confirmada la decisión absolutoria que no dio por demostrada una relación de tipo laboral con la demandada desde el 19 de abril de 2013 y en ese mismo orden, no se derruye la existente con Seguridad Cosmos Ltda.


Conforme a lo preceptuado en el artículo 365-3 del CGP y por la forma en que fue resuelta la alzada, las costas estarán a cargo del demandante, fijándose las agencias en derecho en la suma de \$200.000.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA** la sentencia apelada, de fecha y procedencia conocidas. Las costas en esta instancia están a cargo del demandante. Agencias en derecho: \$200.000.

Notifíquese por EDICTO.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIERREZ SALAZAR

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA
EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501920170072701
Proceso:	Ordinario
Demandante:	CRISTIAN DEYVIS RIVAS
Demandado:	COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.
M. P.	CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Fecha de fallo:	14/12/2022
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 15/12/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario